

Județul Teleorman
Consiliul local al municipiului Turnu Măgurele

PROCES VERBAL

Încheiat astăzi 11.07.2018

în ședință ordinară a Consiliului Local al municipiului Turnu Măgurele,
unde participă 15 consilieri din totalul de 19 în funcție

Prin Dispoziția nr. 588/27.06.2018 atribuțiile prevăzute de art.117 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată cu modificările și completările ulterioare, ale secretarului municipiului Turnu Măgurele, jr. Franchevici Daniel Eduard Octavian, au fost delegate doamnei jr. Bădescu Iulica Grațiela.

Doamna jr. Bădescu Iulica Grațiela – șef serviciul juridic și administrație publică locală, deschide ședința și informează Consiliul Local că, prin dispoziția nr. 616 din 06.07.2018, acesta a fost convocat în ședință ordinară.

Din totalul de 19 consilieri locali în funcție, 15 sunt prezenți. Lipsesc motivat domnul consilier Vasile Răzvan Delcea, domnul consilier Lambă Daniel, domnul consilier Păunescu Georgică și domnul consilier Crăcea Claudiu Daniel.

Doamna jr. Bădescu Iulica Grațiela supune spre aprobare procesul verbal al ședinței ordinare din 20.06.2018 care este aprobat în forma redactată cu 15 voturi pentru.

Doamna jr. Bădescu Iulica Grațiela aduce la cunoștința Consiliului local faptul că prin HCL nr. 76/23.05.2018, domnul Vasile Răzvan Delcea a fost ales pentru o perioadă de 3 luni ca președinte de ședință, însă având în vedere cererea acestuia înregistrată sub nr. 16147 din data de 06.07.2018 prin care își exprimă indisponibilitatea de a fi prezent la ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Turnu Măgurele din data de 11.07.2018, trebuie procedat potrivit art. 47 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, în sensul adoptării unei hotărâri de consiliu local cu votul majorității consilierilor locali prezenți pentru alegerea unui președinte de ședință. În acest sens, vă rog ca unul dintre consilierii locali prezenți astăzi să facă o propunere pentru alegerea unui alt președinte de ședință care să conducă lucrările ședinței ordinare de astăzi și care să exercite atribuțiile prevăzute de lege pentru președintele de ședință.

Domnul consilier Gheorghe Mihai: propun pentru funcția de președinte pentru ședința de astăzi pe domnul viceprimar Cristea Florentin

Domnul Primar: dacă mai sunt și alte propuneri?

Doamna jr. Bădescu Iulica Grațiela: supunem la vot propunerea dumneavoastră, proiectul are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Doamna jr. Bădescu Iulica Grațiela: după alegerea președintelui de ședință prin hotărâre, este rugat președintele de ședință nou ales să procedeze la supunerea spre aprobare a ordinii de zi și mai departe a fiecărui proiect de hotărâre.

Domnul Președinte de ședință, Cristea Florentin, prezintă următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli constituite și aprobate de Consiliul Local pe anul 2018 la nivelul municipiului Turnu Măgurele.
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Municipal Turnu Măgurele.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 86/21.07.2009 privind stabilirea componenței Comisiei speciale pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Turnu Măgurele.
4. Proiect de hotărâre privind declararea unui bun ca aparținând domeniului public de interes local al municipiului Turnu Măgurele.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea H.C.L. nr. 45/27.08.1999 privind declararea și aprobarea categoriilor de bunuri care alcătuiesc domeniul public al municipiului Turnu Măgurele, cu modificările și completările ulterioare.
6. Proiect de hotărâre privind aderarea Municipiului Turnu Măgurele la Programul European Energy Award – Comunitate Sustenabilă (ROEEA).

7. Proiect de hotărâre privind analiza stadiului de înscriere a datelor în registrul agricol și stabilirea măsurilor pentru eficientizarea acestei activități la nivelul UAT Municipiul Turnu Măgurele.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Creare Centru pentru tineret și amenajare Grădină Publică adiacentă acestuia, în Municipiul Turnu Măgurele – Restaurare imobil Calea Dunării nr. 1".

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Îmbunătățirea accesibilității, atractivității și calității mediului urban prin reabilitarea de străzi din Municipiul Tutnu Măgurele".

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii proiectului "Centru de tineret și străzi urbane pentru creșterea calității vieții în municipiul Turnu Măgurele", în cadrul apelului de proiectare cu titlul POR/2018/13/13.11/7 REGIUNI și POR/2018/13/13.11/SUERD deschis pentru Axa Prioritară 13, Prioritatea de investiții 9B, Obiectivul Specific 13.1 – Îmbunătățirea calității vieții populației în orașele mici și mijlocii din România, POR 2014-2020 precum și a cheltuielilor legate de acest proiect.

11. Proiect de hotărâre privind modificarea HCL nr. 136/24.09.2014 privind Aprobarea Planului de Dezvoltare al municipiului Turnu Măgurele pentru perioada 2014-2020.

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cuprinzând beneficiarii de ajutor social conform Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat pentru luna iunie 2018 la nivelul municipiului Turnu Măgurele.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cuprinzând persoanele care urmează să efectueze acțiuni sau lucrări de interes local la nivelul municipiului Turnu Măgurele.

14. Diverse

Domnul Președinte supune la vot ordinea de zi, aceasta fiind aprobată cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 1 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate.

Domnul Președinte: bugetul de venituri și cheltuieli se votează conform legii, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate, după caz și pe anexe.

Având în vedere raportul de fundamentare nr.15632/03.07.2018 și nr.15773/04.07.2018 ale Serviciului urbanism și gospodărie comunală, raportul de fundamentare nr. 15667/03.07.2018 al Serviciului dezvoltare locală și investiții, se rectifică bugetul de venituri și cheltuieli, astfel :

La partea de venituri, secțiunea de dezvoltare:

- la art. 42.2A.20 – Subvenții de la bugetul de stat către bugetele locale necesare susținerii derulării proiectelor finanțate din FEN postaderare, se majorează prevederea bugetară cu suma de 5,49 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru

- la art. 48.2A.01 – Fond European de Dezvoltare Regională (FEDER), alin. 48.2A.02.01 – Sume primite în contul plăților efectuate în anul curent se prevede suma de 35,92 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;

La partea de cheltuieli, secțiunea de funcționare:

- la cap. 51.02 – Autorități publice și acțiuni externe, subcap. 51.02.01.03 – Autorități executive, Titlul II – Bunuri și servicii, alin. 20.01.30- Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare se diminuează prevederea bugetară cu suma de 45 mii lei – nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;

- la cap. 67.02 – Cultură, recreere, religie, subcapitolul 67.02.05.03 – Întreținere grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și agrement, Titlul II - bunuri și servicii. alin. 20.01.04 - Apă, canal și salubritate se majorează prevederea bugetară cu suma de 45 mii lei și la alin. 20.01.30 – Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare se majorează prevederea bugetară cu suma de 50 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;

- la cap. 74.02 – Protecția mediului, subcapitolul 74.02.05.01 – Salubritate, Titlul II – Bunuri și servicii, alin. 20.01.20 – Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare se diminuează prevederea bugetară cu suma de 50 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;

La partea de cheltuieli, secțiunea de dezvoltare:

- la cap. 51.02 – Autorități publice și acțiuni externe, subcap. 51.02.01.03 – Autorități executive, Titlul X – Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014 – 2020, art. 58.01 – Programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDER), alin. 58.01.01 – Finanțare națională se prevede suma de 6,33 mii lei, la alin. 58.01.02 – Finanțare externă

nerambursabilă se prevede suma de 35,92 mii lei și la alin. 58.01.03 – Cheltuieli neeligibile se prevede suma de 119 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Suma de 119,84 mii lei, reprezentând contribuție proprie, se asigură din excedentul înregistrat la încheierea exercițiului bugetar pe anul 2017.

Prin adresa nr. 5886/4.07.2018 a Spitalului Municipal Turnu Măgurele se solicită aprobarea rectificării bugetului instituțiilor financiare integral din venituri proprii pe trimestrul III, astfel:

L apartea de cheltuieli:

- la cap. 66.10 – Sănătate, subcap. 66.10.06.01 – Spitale generale, la Titlul I – Cheltuieli de personal, se rectifică următoarele aliniate: se majorează prevederea bugetară cu suma de 678,88 mii lei, astfel:
 - la alin. 10.01.05 – Sporuri pentru condiții de muncă se majorează prevederea bugetară cu suma de 50 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.
 - la alin. 10.01.06 – Alte sporuri, se diminuează prevederea bugetară cu suma de 105,79 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 10.01.17 – Indemnizația de hrană, se majorează prevederea bugetară cu suma de 276,76 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 10.01.30 – Alte drepturi salariale în bani, se majorează prevederea bugetară cu suma de 35 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 10.02.02 – Norma de hrană, se diminuează prevederea bugetară cu suma de 276,76 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 10.03.02 – Contribuții de asigurări de șomaj se majorează prevederea bugetară cu suma de 0,78 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 10.03.03 – Contribuții de asigurări sociale de sănătate se majorează prevederea bugetară cu suma de 19,10 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 10.03.04 – Contribuții de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale se majorează prevederea bugetară cu suma de 0,91 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la Titlul II – Bunuri și servicii – se majorează prevederea bugetară cu suma de 8,05 mii lei, astfel:
 - la alin. 20.01.05 – Carburanți și lubrefianți se majorează prevederea bugetară cu suma de 0,34 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 20.05.01 – Uniforme și echipament se diminuează prevederea bugetară cu suma de 1,50 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 20.05.03 – Lenjerie și accesorii de pat se diminuează prevederea bugetară cu suma de 5 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 20.05.30 – Alte obiecte de inventar se majorează prevederea bugetară cu suma de 6,50 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la alin. 20.30.30 – Alte cheltuieli cu bunuri și servicii se prevede suma de 7,71 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru;
 - la Titlul XI – Alte cheltuieli, alin. 59.40 – Sume aferente persoanelor cu handicap neîncadrate se diminuează prevederea bugetară cu suma de 7,71 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.
 - la Titlul XIX – Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent se majorează prevederea bugetară cu suma de 0,34 mii lei - nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Nemafiind discuții domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblu, conform anexelor nr. 1, 1.1, 1.2, 1.3, anexelor nr. 2, 2.1 și anexelor 3, 3.1 fiind adoptat cu 15 voturi pentru;

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 2 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 3 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 4 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 5 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 6 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 7 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 8 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 9 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 10 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 11 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 12 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, proiectul a fost adoptat cu 14 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Manea Tudor).

Domnul Președinte prezintă proiectul de hotărâre nr. 13 care are aviz favorabil de la comisia de specialitate, nefiind discuții se supune la vot, acesta fiind adoptat cu 15 voturi pentru.

Domnul Președinte: se trece la punctul diverse.

Domnul Prima: la punctul diverse, dacă-mi permiteți domnule președinte, avem în mape, au fost și la mapele comisiilor și ale partidelor?

Doamna jr. Bădescu Iulica Grația: informarea da, cealaltă adresă nu.

Domnul Primar: în data de 20.06.2018 am primit la sediul Primăriei, la registratură, din partea domnului Drăgoi Mircea, "Subsemnatul Drăgoi Mircea cu domiciliul în Turnu Măgurele, str. 1 Mai, bl. P04, sc. A, ap. 3, proprietar al imobilului din Turnu Măgurele, str. Vlad Țepeș nr. 4, clădire monument istoric, conform legii vă aduc la cunoștință intenția mea de a vinde această clădire, drept pentru care vă rog să-mi eliberați o negație, în caz că această clădire nu prezintă interes pentru Primăria Turnu Măgurele". Este de datoria noastră să o prezentăm Consiliului local, este vorba despre fostul muzeu. De la retrocedare a avut doi proprietari, primul proprietar, Camera de comerț, a câștigat în instanță și astăzi proprietar domnul Drăgoi Mircea. Astea sunt procedurile fiind monument istoric, întâi să întrebe municipiul, Consiliul local dacă dorim să achiziționăm noi această clădire. Noi i-am solicitat domnului Drăgoi, la 5 zile, în 25.06 "Urmare adresei dumneavoastră, înregistrată la Primăria municipiului Turnu Măgurele sub nr. 14515/20.06.2018, prin care ne comunicați intenția de vânzare a imobilului monument istoric, situat în municipiul Turnu Măgurele, menționăm că solicitarea dumneavoastră va fi supusă atenției Consiliului local al municipiului Turnu Măgurele în prima ședință a consiliului, sens în care vă solicităm să ne comunicați prețul de vânzare a imobilului menționat mai sus". Nu am primit niciun astfel de răspuns de la domnul Drăgoi. Acum, decizia este a Consiliului local. În primul rând eu vreau să vă anunț că astăzi, în bugetul municipiului Turnu Măgurele nu este prevăzută o sumă pentru a achiziționa un astfel de imobil. Dacă dumneavoastră aveți ceva de spus, sau dacă Președintele de ședință supune la vot că nu suntem interesați, dumnealui a găsit un cumpărător dar procedurile astea sunt.

Domnul consilier Bîciu Constantin: Turnu Măgurele este printre puținele orașe din România care nu are un muzeu, este o rușine pentru noi. Propunerea mea este să continuăm discuțiile cu domnul Drăgoi, să vedem prețul, poate dă în rate, oricând putem face o rectificare bugetară.

Domnul Primar: dar trebuie să identificăm sursa.

Domnul consilier Bîciu Constantin: oricând putem face o rectificare bugetară.

Domnul Primar: se poate dar trebuie identificată sursa de finanțare.

Domnul consilier Bîciu Constantin: căutăm dar, trebuie să continuăm discuțiile cu domnul Drăgoi. Pentru municipiu clădirea este necesară. Este o pată pe obrazul orașului Turnu Măgurele lipsa muzeului și trebuie să fim toți interesați să avem muzeu, bibliotecă. N-avem muzeu, n-avem, ce mai avem? să avem și noi cel puțin două lucruri care mai țin de cultură, altfel Turnu Măgurele se face zob.

Domnul Președinte: alte discuții dacă mai sunt? O propunere a fost făcută, dacă mai aveți alte propuneri

Domnul Primar: poate pe domnul Drăgoi purtarea acestor discuții și tergiversarea îl face să piardă oportunitatea de a vinde acest imobil. A spus o chestiune. Putem să-l invităm și în consiliu, dacă doriți. Probabil că acum a găsit un cumpărător. Știți de când a renovat-o, din momentul renovării și probabil sunt 4-5 ani de zile, nici nu s-a mutat acolo, nici altă destinație.

Domnul consilier Bîciu Constantin: nici nu-i poate da altă destinație pentru că nu are voie să facă modificări în interior.

Domnul Primar: nici nu trebuie să faci modificări în interior ca să poți să locuiești în ea sau să-i dai altă destinație.

Domnul consilier Bîciu Constantin: nu se pot face, în monumente istorice nu se pot face.

Domnul consilier Mitroi Teodor: este foarte adevărat că nu avem în oraș un muzeu dar, la fel de adevărat este că, această construcție nu a fost muzeu. S-a încercat înainte de 1989 să i se dea destinația de muzeu. A fost un domn colonel care s-a ocupat inițial, și a strâns acolo, fără a beneficia de studii de muzeograf, mai multe obiecte, ele arătau într-un anumit fel. Primăria la acea vreme a angajat doi muzeografi care aveau studii de specialitate, ei au constatat că toate obiectele care erau acolo erau o adunătură fără noimă, au încercat clasificarea obiectelor respective, înregistrarea și poziționarea lor după studiile de specialitate pe care le aveau. Au constatat că, clădirea ca atare, cu compartimentarea pe care o are în interior, eu vă spun din discuțiile purtate în special cu domnul Panea care a fost coleg de cancelarie cu mine, că nu îndeplinește condițiile pentru a fi muzeu după standardele a ceea ce înseamnă muzeu. Prin urmare, dacă noi am avea suficiente obiecte de muzeu și ar fi necesară organizarea unui muzeu, nu neapărat în această construcție, care a fost făcută ca locuință, deci ea este locuință, nu este muzeu, nu a fost construită pentru a fi muzeu. Prin urmare, bazându-mă pe ceea ce v-am spus dumneavoastră, pe discuțiile purtate cu cei care au lucrat acolo ca muzeografi înainte de 1989, eu, cu toate că sunt de acord să se înființeze un muzeu, consider că bugetul pe care-l avem la ora actuală nu ne-ar permite să fim un cumpărător serios pentru construcția respectivă care, înseamnă foarte mulți bani și, repet, după părerea specialiștilor nu întrunește condițiile de a fi muzeu. Mulțumesc!

Domnul Primar: din informațiile pe care le dețin eu la momentul când a avut loc vânzarea dintre Camera de comerț și domnul Drăgoi, la stadiul la care atunci imobilul, poate o parte din dumneavoastră știți, partea interioară a clădirii era prăbușită, prețul ar fi fost între 8 și 10 miliarde lei vechi, la momentul 5-6 ani. Și consultând bugetul local și capitolul de investiții, vom trage o concluzie că până la sfârșitul anului nu există posibilitatea, sau nici nu există un angajament să-l facem între municipiu și proprietarul imobilului datorită lipsei de fonduri financiare.

Domnul Președinte: dacă mai sunt alte propuneri?

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: nu neapărat destinația de muzeu, este o clădire reprezentativă pentru oraș sau pentru cel care se simte turnean

Domnul Primar: corect.

Domnul consilier Mitroi Teodor: aia rămâne nu poate să schimbe, la monumentele istorice. Cel care ia nu poate s-o schimbe, rămâne ca atare, monument istoric.

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: deci, cred că ar fi o mândrie pentru orice turnean ca să fie în patrimoniul municipiului. Că îi dăm destinația de Casa căsătoriilor, că îi dăm destinația de bibliotecă, că îi dăm destinația de orice altceva, atâta timp că se fac eforturi de finanțare pentru proiectul cu Cetatea care eu zic că e dus, în mintea mea, poate că greșesc. S-ar putea găsi bani și pentru asta.

Domnul Primar: eu vă spun uitându-mă în buget. Nu fac previziuni nici pentru 2019. Vă spun astăzi, ce este astăzi în buget.

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: trebuie negociat, văzut prețul, văzut ce posibilități sunt, eșalonat, lăsat pentru anul viitor

Domnul Primar: da, v-am citit, în 25.06 am scris domnului

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: da, dar nu ați primit răspunsul, astăzi suntem în 17, în

10

Domnul Primar: astăzi suntem în 11

Domnul consilier Manea Tudor: mi se pare că discutăm foarte mult pe lângă subiect. Omul vrea să-și vândă casa, cere foarte mulți bani pe casa aia, mai bine facem 3 case decât să oferim banii ăia, deci sunt foarte mulți bani pe care-i cere acolo.

Domnul Primar: se pare că ar fi și găsit un cumpărător

Domnul consilier Bîciu Constantin: de unde știți suma? că domnul Primar nu o știe

Domnul consilier Manea Tudor: nu pot să o spun, că nu este o sumă oficială. Cere bani, vă dați seama că a băgat în ea 100 de milioane, nu poate să ceară 50 de milioane

Domnul Primar: se pare că a găsit cumpărător, de aceea ne cere negație

Domnul consilier Manea Tudor: putem să facem alt muzeu

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: vizavi de asta, unde e hotelul poate că aveți și dumneavoastră un monument, nu era de patrimoniu dar era patrimoniu pentru dumneavoastră.

Domnul consilier Manea Tudor: mi se par prea mulți bani. Construim alt muzeu cu banii ăia. De ce să dăm bani?

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: este opinia dumneavoastră

Domnul Primar: fiecare aveți dreptul să vă exprimați punctul de vedere

Domnul consilier Dincă Nelu: cere peste 200.000 euro pe ea

Domnul consilier Manea Tudor: și mi se pare că-l blocăm pe omul ăla să-ți vândă casa. Asta mi se pare cel mai important. Dacă nu era legea asta să-și vândă casa o vindea ca oricare dintre noi. Dacă casa dumneavoastră ar fi de patrimoniu și v-ar bloca-o Consiliul local nu cred că v-ar conveni treaba asta.

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: nu trebuie blocat. Trebuie discutat și văzut dacă nu se poate

Domnul consilier Manea Tudor: nu înțeleg de ce nu ați discutat și nu ați ridicat problema aceasta când erați consilier local în momentul când a fost vândută de către ANAF sau cine a fost deținătorul, că era o sumă relativ mică, vă spun eu 1.700.000.000 lei, și nu s-a ridicat atunci problema să o cumpere Primăria

Domnul Primar: nu, nu, între 8 și 10 miliarde sigur

Domnul Primar: aveți contractul de vânzare-cumpărare, s-ar putea la impozite și taxe.

Doamna ec. Mocanu Marioara, șef serviciu Taxe și impozite: da, îl avem

Domnul Primar: dacă a fost corect declarat, există și aici. Era o instituție, Camera de comerț.

Domnul Președinte: mai sunt alte opinii?

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: deci nu trebuie să-l oprim pe domnul Drăgoi. Dar trebuie să nu gândim că poate ar fi bine pentru municipiu.

Domnul consilier Dincă Nelu: 200 și ceva de mii de euro vrea pe ea, 230.

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: dacă ne gândim care este cofinanțarea pentru proiecte aiurea

Domnul consilier Dincă Nelu: cu banii ăia plătim investitorul, construim

Domnul consilier Neagu Liviu Anghel: unde construiești? Și are aceeași reprezentativitate pentru oraș cum e o clădire veche?

Domnul Președinte: dacă mai sunt și alte opinii? vă rog! Atunci să supunem la vot. Întrucât nu avem nici prețul spus de domnul Drăgoi

Domnul Primar: adică trebuie să decidem în consiliu dacă inițiem un proiect de hotărâre ca să purtăm o negociere cu domnul Drăgoi, dacă nu avem nici suma care e, nici bani în buget, nu știu pe ce negociem

Domnul consilier Dincă Nelu: să lăsăm omul să-și vândă casa

Domnul Președinte: haideti să supunem la vot pentru inițierea unui proiect pentru cumpărarea acestui imobil: 5 voturi pentru, o abținere (domnul consilier Prună Marinel Viorel) și 9 voturi împotriva (domnul consilier Cristea Florentin, domnul consilier Mitroi Teodor, domnul consilier Gheorghe Mihai, domnul consilier Julea Florea, domnul consilier Dugheanu Daniel, domnul consilier Mohora Cătălin Marius, doamna consilier Atheneu Aura, domnul consilier Dincă Nelu și domnul consilier Manea Tudor).

Domnul Primar: ați mai avut la mapă o informare a lichidatorului judiciar Spectrum Insolvency IPURL al debitoarei SC KHAM SIN SRL, probabil ați studiat că sunt trei pagini, nu mai dau citire, prin care, acest lichidator ne face o propunere de a lua fostul UVCP în contul datoriei pe care o au la bugetul local. Ați citit acolo și creanțele, ați citit cu totul. Problema este foarte complicată. Ar fi tentantă suprafața de teren în suprafața de 36 ha, domnul Bîciu?

Domnul consilier Gheorghe Mihai: 28

Domnul consilier Bîciu Constantin: 35,4 ha

Domnul Primar: 28 intravilan restul extravilan, nu?

Domnul consilier Bîciu Constantin: 35,4 ha asta este suprafața UVCP-ului pentru care plăteam taxe și impozite, zonă 0 Turnu Măgurele

Domnul Primar: orice întreprindere, orice agent economic plătește zonă 0

Domnul consilier Bîciu Constantin: noi am fost primii zonă 0

Domnul Primar: orice agent economic, domnule Bîciu. Aici este o problemă, tentant era terenul, este foarte aproape de Dunăre, este foarte aproape de oraș dar este o mare problemă, și astăzi nimeni nu ne poate spune ce ar însemna un bilanț de mediu. Adică, nu neapărat documentația, dar ce rezultă din documentația unui bilanț de mediu astfel încât să avem acel teren curat și bun pentru orice. Știți ce probleme sunt? cu cenușa de la combinat pe suprafața combinatului. Din fericire și pentru oraș și pentru combinat, au semnat un contract acum două luni de zile, se pare că au făcut și plăți în avans, prin care o firmă va aduce acolo niște cuptoare și va prelucra cenușa de la combinat. Aici nu avem niște informații clare cât ne-ar costa pe noi să ecologizăm acel teren. Plus că, ne mai spun dumnealor aici că, să mai plătim 1 miliard și ceva cheltuieli judiciare.

Doamna ec. Mocanu Marioara, șef Serviciu taxe și impozite: cheltuieli de procedură de la data deschiderii procedurii și până în luna decembrie 2017 în cuantum de 1.450.000.000 lei vechi.

Domnul Primar: acum, nu pot eu decide, tot dumneavoastră trebuie să decideți dacă dăm curs acestei solicitări a lichidatorului sau nu dăm curs.

Domnul consilier Gheorghe Mihai: domnule Primar, domnule Președinte, stimați colegi, sunt unul dintre cei care a lucrat în această unitate.

Domnul Primar: dumneavoastră și domnul Bîciu o să vorbiți aici și vorbesc și eu la sfârșit că eram mai mic, mult mai mic decât dumneavoastră în UVCP

Domnul consilier Gheorghe Mihai: am lucrat de când am terminat facultatea ca inginer stagiar și până am ieșit la pensie și vreau să vă spun din capul locului că ar fi o mare greșeală pentru Consiliul local, pentru Primărie și pentru oraș să acceptăm să luăm acel teren care, din punctul meu de vedere nu va putea fi reabilitat decât peste vreo 1000 de ani. Sunt acolo suprafețe de teren contaminate cu produse petroliere

Domnul Primar: de către cei care au lucrat acolo

Domnul consilier Gheorghe Mihai: sigur, sigur.

Domnul Primar: și au condus

Domnul consilier Gheorghe Mihai: sunt poate sute, poate mai mult, de tone de produse petroliere. Sunt zone unde au fost șlamurile aurifere cu conținut extraordinar de mare de cloruri, cloruri care s-au infiltrat în sol. Acolo nu crește nici pirul, care este una dintre cele mai rezistente ierburi. Pe de altă parte, sunt construcții de beton care, în urma demolărilor, ar rezulta mii de tone de moloz. Vă dați seama ce cheltuieli enorme ar însemna numai curățirea, plus că, o perioadă de vreme acolo s-au depozitat gunoaie de către cine a vrut și de cine nu a vrut. Deci, din punctul meu de vedere consider că ar fi o mare greșeală să acceptăm. Să vină să rezolve problema cel care a hotărât să vândă, un liberal mai nou, care acum este pe la Buucrești și a semnat documentele de vânzare ale UVCP-ului care mai putea să funcționeze, avea cu ce. Cam atât am avut de spus. Mulțumesc!

Domnul Președinte: domnul Bîciu

Domnul consilier Bîciu Constantin: apropo de ultima frază, UVCP-ul când a fost vândut nu mai putea să funcționeze pentru că avea distruse toate instalațiile, vânduseră toate piesele de schimb, rupseseră cuptorul de 50 mm grosime care, prin proiect nu putea funcționa fără cărămidă, numai ei au inovat să meargă fără cărămidă la 1400 de grade și ălă când îl rupi ca să tragi două table de 50 mm să le sudezi pe circumferință trebuie să fi mare....., dar să trecem peste asta. Ce vreau să vă spun, eu, cu domnul Primar, am discutat de mai multe ori de ceea ce se întâmplă la UVCP. Sunt firme din țară, de parbrize care au venit și au aruncat vagoane de parbrize, firme care au lucrat pentru Consiliul local, pentru Primărie, care și-au depozitat deșeurile toxice acolo, ultimul exemplu, vata minerală care a fost dată jos de pe conducta dintre combinat și Turnu Măgurele în loc să o ducă de la început într-un depozit unde putea fi distrusă, au depozitat-o în UVCP și în urma intervenției mele la Primărie, și eram hotărât să le fac reclamație la mediu, au luat-o de acolo, mai sunt încă ceva cantități dar probabil că trecem peste ele, considerați că nu sunt ale lor. O firmă, când intri în Ciuperceni pe dreapta, care a cultivat ceapă, într-un an a pus ceapa acolo, pe o porțiune, să zicem 50 m, la o înălțime de 1 m, înseamnă 7,8 vagoane de ceapă, ceapă mare, încolțită, în urma, tot a intervenției mele și la Primăria și probabil că au fost anunțați, s-au dus, au stropit-o cu motorină, i-au dat foc și a mai rămas doar cenușa de acolo. Ceea ce poate face Primăria, ca să nu avem un loc toxic în Turnu Măgurele, cu adevărat este ca, din când în când, jandarmeria să mai treacă, să mai controleze zona respectivă pentru că toate deșeurile toxice din Turnu Măgurele și dintr-o mare parte a țării, datorită indolenței noastre, se aruncă acolo. Nu sunt de acord cu preluarea pentru că, înafară de ce s-a spus, eu știu, care am fost de la început că sunt fundații de 14 m, de mii de metri cubi. Cum să o mai dai pe aia afară de acolo, poate nici bomba atomică nu o mai dă afară.

Domnul Primar: dar terenul ălă? doamna Mocanu, prin '97-'98 erați în Primărie?

Doamna ec. Mocanu Marioara, șef Serviciu taxe și impozite: nu

Domnul Primar: impozitele și taxele locale erau la financiar?

Doamna ec. Mocanu Marioara, șef Serviciu taxe și impozite: da

Domnul Primar: terenul a fost al Ciuperceniului?

Domnul consilier Bîciu Constantin: terenul unde s-a făcut uzina a fost a lu' Turnu Măgurele. Pentru că noi, când se construiește o uzină în România, așa erau regurile pe vremuri, trebuia să redai agriculturii zona pe care o ocupai cu construcția industrială și noi am redat lu' Turnu Măgurele zona agricolă pentru construcția zonei industriale. Ce a fost al Ciuperceniului, lângă UVCP, era o zonă unde a fost organizarea de șantier cu fundații, barăci și acolo, eu, când eram tânăr inginer am amenajat un teren de tenis, un teren de fotbal și așa mai departe. Când a venit revoluția și nu a mai

fost stăpân, Ciuperceniul a luat un teren curătat de fundații, frumos, bun pentru agricultură, i-a furat gardurile împreșmuitoare pentru tenis, și celelate și a făcut teren agricol

Domnul consilier Manea Tudor: eu v-aș sugera, având în vedere că domnul Crăcea este absent, să-l anunțați și pe dânsul că acest teren este liber și, având în vedere că în timpul campaniei electorale a dânsului a avut o idee de a face, vizavi de acest teren, poate depune și îl cumpără și face un parc industrial.

Domnul Președinte: alte opinii, alte discuții?

Domnul consilier Mitroi Teodor: lăsând gluma la o parte, există o lege privind protecția mediului, care spune că poluatorul plătește. Prin urmare, agentul economic care e proprietar acolo trebuie forțat înainte de demara orice acțiune de înstrăinare a terenului respectiv, să-l decontamineze și să-l dea corect, sănătos din punct de vedere al protecției mediului. Nu se pune problema sub nicio formă, după părerea mea, să preluăm așa ceva. Din potrivă, el trebuie forțat de autoritatea locală să ecologizeze zona respectivă așa cum, atunci când a cumpărat-o, a avut, probabil profit la cumpărare, acum să aducă terenul în stare normală. Mulțumesc!

Domnul Președinte: mai sunt alte păreri, alte discuții? Nemaifiind discuții, se supune la vot: 15 voturi împotriva preluării acestui teren în contul creanței

Domnul Primar: prin urmare, aparatul de specialitate, serviciul Urbanism, domnul Seba Dragoș, Impozitele, mâine sau poimâine discutăm pe tema răspunsului pe care-l vom da și cu prevederile pe care le-a enunțat domnul Mitroi și, până la Ministerul Mediului să mergem cu adrese astfel încât să-i oblige, chiar dacă acolo au fost aruncate parbrize, e proprietatea lor, să-și îngrească, să aibe grijă, să-și ecologizeze acolo.

Domnul Președinte: pentru punctul diverse, dacă mai sunt și alte discuții

Domnul consilier Bîciu Constantin: acum câteva zile am avut surpriza plăcută să citesc pe „Știri de Turnu” o știre, „Modificare legislativă inițiată la Turnu Măgurele”. Este vorba de creșterea pensiilor începând cu 1 octombrie pentru cei care au lucrat în grupele I și II de muncă. Aveam neclarități pentru că nu era clar comentariul care însoțea fotocopia legii votate deja pe 4 iulie în Camera Deputaților, știrea a apărut pe 5 iulie și am încercat să intru cu un comentariu pe site-ul Primăriei dar îl arunca în SPAM, m-am dus, am zis că poate nu o fi bun calculatorul meu, m-am dus la alte câteva calculatoare din Turnu Măgurele și nu pot face niciun comentariu la știrile de pe site-ul Primăriei, mai ales, probabil îl citește că vede un lucru

Domnul Primar: stați puțin. Ați spus mai devreme despre site-ul „Știri de Turnu”

Domnul consilier Bîciu Constantin: da

Domnul Prima: și acum ați zis despre site-ul Primăriei

Domnul consilier Bîciu Constantin: păi, „Știri de Turnu” asta nu este site-ul Primăriei?

Domnul Primar: nu. „Știri de Turnu” este un site al unui ONG, site-ul Primăriei este separat. Și pe site-ul primăriei puteți face orice comentariu fără niciun fel de problemă.

Domnul consilier Bîciu Constantin: asta ca să știu cât de serios este site-ul, dar în fine. Știrea și fotocopia sunt reale, nu mai poate fi pus la discuție. Am rămas surprins că întâlnirea care s-a făcut la Turnu Măgurele nu a fost făcută publică, știu sigur că voiau mai multe persoane să participe la o asemenea întâlnire, chiar și eu aș fi vrut și poate ar fi fost benefică. Am studiat legea. Deci lege inițiată la Turnu Măgurele, votată în Parlamentul României, la Camera Deputaților. Conform acestei legi niciun pensionar din Turnu Măgurele care au fost în grupele I și II de muncă, niciun pensionar din Teleorman care au fost în grupele I și II de muncă nu beneficiază de prevederile acestei legi. Deci, o lege semnată de Dragnea, via Olguța Vasilescu, deputata noastră de Teleorman și așa mai departe, nu aduce niciun beneficiu pentru locuitorii din Turnu Măgurele, pensionari în grupele I și II de muncă și nici pentru pensionarii grupelor I și II de muncă din tot județul. Citiți legea cu atenție, citiți anexele numărul 2 și 3 din Legea nr. 263/2010, la anexa 2 sunt date meseriile care beneficiază de reduceri la stabilirea stadiului complet de cotizare, nu este niciuna din Turnu Măgurele, dacă se aseamănă cumva vreo meserie, anexa 3 publică lista societăților unde lucrează acești meseriași și la lista societăților unde lucrează oamenii care beneficiază de reducere nu este niciuna din Turnu Măgurele, absolut niciuna, iar din Teleorman, este undeva la Videle o filială de extracție a lu' Petrom București, deci nu poți spune că este din Teleorman. Astea sunt prevederile legii. Pentru mine rămâne un mare semn de întrebare, cum este posibil ca o inițiativă legislativă să plece din Turnu Măgurele, din Teleorman și cetățenii acestui oraș și cetățenii județului Teleorman să nu beneficieze absolut deloc. Ba mai mult, această lege, acum putem vorbi de o lege, consfințește niște nedreptăți existente de mai mult timp. Vă dau un singur exemplu, cei care s-au pensionat la început au ieșit la pensie conform Legii nr. 3/1977. Conform acestei legi, stagiul complet de cotizare era de 20 de ani, casele de pensii nu au respectat acest lucru și au împărțit la 30, pensionarii au fost nevoiți să-i dea în judecată și au ajuns la

București. La București, justiția din România, sunt două complete de judecată la Curtea de Apel, unii ziceau „DA” și împărțeau la 20, alții ziceau „NU” și rămâneau cu 30. S-au sesizat parchetele din țară, s-a făcut sesizare la Înalta Curte de Casație și Justiție, în 2014 sau 2015 s-a întrunit prima dată cei 23 de membrii sau câți sunt acolo de la Înalta Curte și au dat o decizie, care decizie spune așa: foarte bine au făcut ăia care au împărțit la 20, foarte bine au făcut ăia care ai împărțit la 30, mergeți în continuare pe Legea nr. 3/1977. Mintea de justiție din România.

Domnul Primar: de asta au apărut legile justiției ca să schimbăm ceva

Domnul consilier Bîciu Constantin: numai puțin. S-a revenit asupra ei și în 2016 apare o altă decizie de la Înalta Curte care spune clar: domnule, obligatoriu, orice judecată trebuie să stabilească împărțirea la 20, nu poate stabili altfel. Dacă cei care au discutat aici, la Primărie, știu aceste prevederi, puteau să elimine această nedreptate. Rog să faceți publică lista celor care au participat la această întâlnire, să vedem și noi competența lor, dacă au ajuns să stabilească, să inițieze o modificare legislativă de care nu poate beneficia nimeni din Turnu Măgurele sau din Teleorman.

Domnul Primar: eu nu știu prevederile actului normativ de care faceți dumneavoastră vorbire, nu am citit nici acel articol de pe site „Știri de Turnu”. Dar vă spun că, acum 2-3 luni am fost solicitat de o asociație a pensionarilor din Turnu Măgurele care îl are la conducere pe domnul Dimitrof, domnul Tomuleasa, mai rețin fizic încă 2-3 persoane dar nu le rețin numele.

Domnul consilier Bîciu Constantin: domnule Primar, ați participat acolo, spuneți-ne și nouă ceva

Domnul Primar: asta fac acum, încerc să fiu mai clar. Am fost solicitat de dumnealor să le fac o întâlnire ca să nu se deplaseze la Comisia de Muncă a Camerei Deputaților, la Turnu Măgurele, zis și făcut. Am apelat la deputata de Teleorman Violeta Răduț și la 2-3 zile, toată comisia formată din președinte comisiei, vicepreședintele și încă 2 membrii, normal, au fost parlamentari PSD, au venit la Turnu Măgurele. S-au întâlnit, am fost gazdă, nu puteam să le susțin eu. Le știam problemele, am asistat întradevăr. După acea întâlnire, care a durat cam o oră, la ceva timp, de la acei domni am aflat că erau foarte mulțumiți de discuțiile pe care le-au avut și de ce se va supune la vot și ce vor face. Mai mult decât atât, o să mă interesez clar dacă ce au discutat atunci în Primărie, în Comisia de Muncă din Camera Deputaților, pur și simplu le s-au împlinit doleanțele prin apariția acestei modificări. Poate ce au discutat atunci nu face obiectul prevederilor actului normativ votat în 4 iulie.

Domnul consilier Bîciu Constantin: știrea așa este „Modificare legislativă inițiată la Turnu Măgurele”.

Domnul Primar: știri sunt și pe alte site-uri că nu știu ce și nu știu cum

Știți ce vreau să vă spun? Când participați la discuții de genul ăsta, atenție mare, pentru că este o mare pată pe obrazul Primăriei să găzduiască o modificare legislativă care nu aduce niciun beneficiu locuitorilor orașului.

Domnul Primar: o inițiativă legislativă nu poate fi făcută pentru un județ al României sau pentru o regiune. Este inițiativă legislativă. Privește tot poporul ăsta.

Domnul consilier Bîciu Constantin: o inițiativă legislativă pomește dintr-un oraș în primul rând de la necesitățile orașului. Nu pomește de la Turnu Măgurele pentru necesitățile din Suceava. Eu vorbesc logic.

Domnul Primar: poate este o greșală de exprimare pe site, poate ce s-a discutat atunci la Turnu Măgurele, și voi lua legătura cu acei domni care au participat, dacă ceea ce au discutat dumnealor a apărut în modificarea actului normativ

Domnul consilier Bîciu Constantin: mai am o singură chestie să vă o spun și trebuie urmărită cu atenție. Acolo scrie, la un moment dat, zice „se vor recalcula pensiile la toți cei care au fost în grupa I și II de muncă, folosindu-se stagiul de cotizare de la data pensionării”, deci, stabilirii legii sau hotărârii judecătorești. Deci, ce să mai recalculezi dacă folosești același stagiul, împarți la același număr de ani. Părerea mea este că nu ar fi trebuit, dar vine un paragraf care ridică un mare semn de întrebare „pentru recalculările care vor fi mai mici decât suma aflată în plată rămâne suma aflată în plată”. Deci, este un mare mister cum se fac aceste recalculări și mi-e teamă că nu vor aduce nimic bun. Că atunci când rămâi cu ceva în plată mai trec 3-4 indexări de pensie de care nu beneficiezi până când se ajunge la nivelul care trebuia acordat prin asemenea acte normative.

Domnul Primar: se vor recalcula pozitiv

Domnul Președinte: dacă mai sunt alte discuții?

Domnul consilier Gheorghe Mihai: o singură intervenție vreau să fac, scurt pentru corecta informare, pentru cei care nu sunt informați, vreau să le aduc la cunoștință că la inițiativa domnului Primar, cu sprijinul, mic al meu, al lui domnul Ban și al unor oameni care au strâns semnături, la Turnu Măgurele cetățenii care au locuit 30 de ani, pe perioada cât au funcționat UVCP și combinatul,

beneficiează, indiferent de locul de muncă, de o reduce a vârstei de pensionare de la 65 la 63, deci cu 2 ani de zile.

Domnul Primar: dar nu numai atât, 8 km de la granița administrativă a UAT-ului.

Domnul consilier Gheorghe Mihai: deci asta este inițiativa, care, spre lauda a domnului Primar, care s-a zbatut pentru asta, a luat exemplu de la Slatina

Domnul consilier Bîciu Constantin: asta vreau să zic, după ce 20 de orașe din România au făcut chestiunea asta, Turnu Măgurele care era cel mai în cauză, și-a dat seama că nu a făcut nimic și trebuia să facă și el ceva. Asta este finalul, 20 de orașe din România obținuseră deja, s-a pus Turnu Măgurele cu mari intervenții.

Domnul Primar: nu puteți să mă acuzați pe mine, că și dumneavoastră ați avut parlamentari și eu nu o să vă acuz niciodată pe dumneavoastră că parlamentarii PNL au dormit atunci sau cum au făcut ai noștri acum.

Domnul consilier Bîciu Constantin: inițiativele de care vorbea colegul au pornite de la Primărie prin parlamentari respectivi.

Nemaifiind discuții, domnul Președinte de ședință declară închisă ședința de consiliu.

S-a încheiat prezentul proces verbal în două exemplare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Cristea Florentin



SECRETAR,

Jr. Franchevici Daniel Eduard Octavian



ÎNTOCMIT,

Insp. Preda Eugenia

